

U Zagrebu, 29. studenoga 2021.g.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

ŽURNO!

Na br. Ovr-181/2021

OVRHOVODITELJ: IVAN MIRT, vl. Obrta APM Donja Stubica, zastupan po
Blaženki Čulap, odvjetnici u Zagrebu

OVRŠENIK: GEO OPREMA-CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju, Sveti Križ Začretje
OIB: 48983988319, zastupan po stečajnom upravitelju Nebojša Antolić,
Odvjetnik, Zagreb, Pavla Hatza 3

Prilog 1

- radi proglašenja pljenidbe
i prijenosa nedopuštenim

PODNEŠAK OVRŠENIKA

Ovrenik posebno ukazuje na činjenicu, da je društvo nad kojim se pred ovim sudom povodi stečajni postupak pod brojem St-6655/2016. U označenom stečajnom postupku unovčena je cjelokupna imovina tuženika te je provedeno samo djelomično namirenje utvrđenih tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, bivših radnika stečajnog dužnika diobom. Radi se o ukupnim bruto potraživanjima od oko 2 milijuna kuna, a **91 bivši radnik čeka namirenje svojih tražbina po osnovi neisplaćenih plaća.**

S druge strane, predmet ovog postupka jest povrat u stečajnu masu znatnih novčanih sredstava koja su zaplijenjena tuženiku u korist tužitelja u svrhu namirenja tražbine nastale i dospjele prije otvaranja stečajnog postupka, dakle bez valjane pravne osnove, što bi omogućilo namirenje utvrđenih tražbina bivših radnika u većem postotku.

Kako je predmetni ovršni spis ustupljen naslovljenom sudu kao nadležnom od strane Općinskog suda u Zlataru (Ovr-253/2021 od 06. rujna 2021.g. u prilogu), to se moli naslovljeni sud za žurno postupanje i donošenje odluke po prijedlogu ovršenika da se pljenidba novčanih sredstava stečajne mase i njihov prijenos ovrhovoditelju proglase nedopuštenim od 26. listopada 2020.g.

GEO OPREMA-CIGLENEČKI d.o.o. u
stečaju, Sveti Križ Začretje, st. upravitelj:

Nebojša Digitally signed by
Antolić Nebojša Antolić
Date: 2021.11.29
11:14:46 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Nebojša Antolić**, OIB **94511496457**, dana **29.11.2021.** u **11:22:11** sati u svojstvu **Stečajni upravitelj** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-181/2021
Primjedba	OVR-181/21

Podnesak

Vrsta	Podnesak ovršenika
Podnositelj	Nebojša Antolić - Stečajni upravitelj
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	CIGLENEČKI-Mirt.TS.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	178,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8eb9da79b2ae317ef26e227a9a672a5628334d868188de3e2b8eab5d1a2cc4aa

Prilog s rednim brojem 1

Opis	apm v ciglenečki
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	apm v ciglenečki.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	320,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c084f7fc371a2560ea1f0850c244881513ce30fb143e05b0a4239639712b576a

TSZG PRIMIO 8.9.2021.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

Poslovni broj: 4s Ovr-253/2021-33.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Amruševa ulica 2

Na broj: St-6655/2016.

U ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ivana Mirta, vl.obrta APM PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja Stubica, Hruševac 59, zastupan po Blaženki Čulap, odv. iz Zagreba, protiv ovršenika GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju, Sveti Križ Začretje, Ciglenica Zagorska 7/B, kojeg zastupa Vesna Terhaj, odv. iz Zagreba, radi odgode izravne naplate i proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, ovaj sud se rješenjem od 10. lipnja 2021. godine, točkom II istog, oglasio mjesno nenadležnim za postupanje u gornjoj pravnoj stvari.

Točkom III istog rješenja navedeno je da će se po pravomoćnosti rješenja spis ustupiti nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Županijskog suda u Zadru od 30. srpnja 2021. godine, te je s istim datumom postalo pravomoćno.

Slijedom navedenog predmet se ustupa Naslovnom sudu kao nadležnom sudu na daljnje postupanje.

U Zlataru, 06. rujna 2021.

Viši sudski savjetnik:

Martina Preis v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Brankica Meštrović

Privitak:

- spis Ovr. 253/2021.

Broj zapisa: **eb2ff-33b5c**

Kontrolni broj: **05a91-6902d-7227f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



22-11-2021

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

42. Povrv-1805/2021-73

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja IVAN MIRT, vl. obrta "APM" PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja Stubica, Hruševac 59, OIB: 64843904036, koga zastupa punomoćnica Blaženka Čulap, odvjetnica u Zagrebu, Trnjanska 59a, protiv tuženika GEO OPREMA-CIGLENEČKI društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, Ciglenica Zagorska, Ciglenica Zagorska 7/B, OIB: 48983988319, koga zastupa punomoćnica Vesna Terhaj, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 3, radi ukidanja rješenja o određivanju prethodne mjere od dana 7. rujna 2015.g., dana 19. studenoga 2021.g.,

riješio je:

I/ Pozivaju se stranke da u roku od 15 dana od dana primitka rješenja dostave očitovanje na navode iz dopisa FINE od dana 9. studenoga 2021.g.

Obrazloženje

1. Dopisom od dana 2. studenoga 2021.g. sud je zatražio podatke od FINE, u skladu s drugostupanjskom odlukom, kada je, i u kojem iznosu izvršena zapljena sredstava po navedenoj prethodnoj mjeri.

2. Podneskom od 9. studenoga 2021.g. FINANCIJSKA AGENCIJA Sektor poslovne mreže/Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zabok/Odsjek javnih servisa Matije Gupca 46, 49210 Zabok dostavila je tražene podatke, kao i Specifikaciju izvršenja osnova za plaćanje od dana 8.11.2021.g.

3. Slijedom navedenog, poziva se stranke da u dodijeljenom roku dostave očitovanje na podnesak FINE kao i na primitak dostavljen uz dopis, vezano za izvršenja osnova za plaćanje po rješenju Povrv-1691/2015.

U Zagrebu, 19. studenoga 2021.g.

SUDAC:
Hrvoje Lukšić

Dokument je elektronički potpisan:
HRVOJE LUKŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:
19-11-2021
14:34:24

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=LUKŠIĆ
G=HRVOJE
CN=HRVOJE LUKŠIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba.

DNA:

1. IVAN MIRT, vl. obrta "APM" PRIJEVOZ, TRGOVINA I USLUGA GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM, Donja Stubica, Hruševac 59
2. GEO OPREMA-CIGLENEČKI društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, Ciglenica Zagorska, Ciglenica Zagorska 7/B

Broj zapisa: **eb302-36ac5**

Kontrolni broj: **0f386-a08a1-80495**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

U Zagrebu 23. studenog 2021.g.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na br. 42. Povrv-1805/2021

TUŽITELJ: IVAN MIRT vl. obrta APM prijevoz , trgovina i usluga građevinskom mehanizacijom, Donja Stubica, Hruševac 59, OIB: 64843904036, zastupan po Blaženki Čulap, odvjetnici iz Zagreba

TUŽENIK: GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju, Sveti Križ Začretje, OIB: 4898398839, zastupan po stečajnom upravitelju Nebojši Antoliću, a ovaj po Vesni Terhaj odvjetnici u Zagrebu, Ulica P. Hatza 3

punomoć u pisu

- radi osiguranja
v.p.s. 176.332,39 kuna

PODNEŠAK TUŽENIKA

Tuženik je zaprimio dokumentaciju Financijske agencije te se sukladno pozivu sadržanom u ovosudnom rješenju od 19. studenog 2021.g. očituje kako slijedi.

Slijedom obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-3811/2021, od 30. srpnja 2021.g. i sadržaja dokumentacije Financijske agencije tužitelj je založno pravo na novčanim sredstvima tuženika stekao 28.10.2015.g. odnosno 3.11.2015.g..

Provedbom mjere osiguranja sa računa tuženika ustegnut je iznos od 176.322,39 kuna.

Uvidom u stečajni spis naslovljenog suda posl. br. St-6655/2016 (stečajni postupak nad tuženikom) te u ovosudni spis posl.br. St-3261/2015 (raniji sudski broj) nesporno se može utvrditi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom podnijet 30.10.2015.g..

Stoga je tužitelj, koji je ujedno i stečajni vjerovnik, založno (razlučno) pravo stekao u razdoblju 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja (28.10.2015.g.), odnosno nakon podnošenja tog prijedloga (3.11.2015.g.).

Uz primjenu odredbe čl. 168. Stečajnog zakona na prethodno utvrđeno činjenično stanje osnovan je prijedlog tuženika za obustavu postupka osiguranja u rubriciranom predmetu.

Slijedom iznijetog, tuženik predlaže naslovljenom sudu rješenjem:

- obustaviti postupak osiguranja prethodnom mjerom, određenom ovosudnim rješenjem u rubriciranom predmetu od 07. rujna 2015.g., i
- naložiti Financijskoj agenciji da Zagrebačkoj banci d.d. izda nalog za oslobođenje novčanih sredstava tuženika u iznosu za koji je ovosudnim rješenjem u rubriciranom predmetu od 07. rujna 2015.g. zabranjena isplata sa računa tuženika i nalog za prijenos tih novčanih sredstava u korist računa tuženika GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju, IBAN: HR2623400091190025055 kod Privredna banka Zagreb d.d..

GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju
po punomoćniku:

Vesna
Terhaj

Digitally signed
by Vesna Terhaj
Date:
2021.11.23
08:46:49 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Vesna Terhaj**, OIB 78911097608, dana **23.11.2021.** u **08:51:04** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-1805/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	GEO OPREMA-CIGLENEČKI d.o.o.
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	Geo oprema Ciglenečki-Mirt-podnesak 23.11.2021.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	143,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3e5bc8141ca9961dc1636b5f16fa9d66ab2a305e443f249c3308f3f79a0808e9

U Zagrebu, 18. listopada 2021.g.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na broj: 90. P-2360/2020

TUŽITELJ: GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju, OIB: 48983988319, Sveti Križ Začretje, Ciglenica Zagorska 7/B, zastupan po Vesni Terhaj, odvjetnici u Zagrebu, Pavla Hatza 3

TUŽENIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, OIB: 69608914212, Zagreb, Miramarska 22, zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, Savska c. 41

Punomoć u spisu

- radi isplate 569.946,61 kn spp

Prilog 1 (sudska pristojba)

Tužitelj je dana 14. listopada 2021.g. zaprimio žalbu tuženika podnijetu protiv presude u rubriciranom predmetu od 24. rujna 2021.g. pa pravovremeno tužitelj daje slijedeći

ODGOVOR NA ŽALBU

I Tuženik žalbu podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku.

Žalba tuženika neosnovana je u cijelosti.

Tuženik prvotno ističe da izreka presude proturječi razlozima presude jer s jedne strane sud prvog stupnja prijeboj utvrđuje dopuštenim temeljem čl. 175. st. 1. Stečajnog zakona, a s druge strane navodi da tuženik nije dokazao postojanje svoje tražbine do iznosa 569.946,61 kuna.

Nastavno tuženik navodi da je sud, ako je našao spornim pitanje postojanja tražbine tuženika, trebao izvršiti dokaz uvidom u spis, a ako neku činjenicu nije mogao sa sigurnošću utvrditi sud je trebao o postojanju činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja, a stranke su predložile uvid u stečajni spis koji dokaz sud nije proveo, niti dokazni prijedlog odbio.

Iako se tužitelj ne slaže sa utvrđenjem suda prvog stupnja da bi prijeboj bio dopušten, tužitelj ističe kako to utvrđenje suda zajedno sa činjenicom da tuženik nije dokazao postojanje svoje tražbine ne čini presudu proturječnom.

Odluka o (ne)dopuštenosti prijeboja ne može biti proturječna sa odlukom o neosnovanosti/nepostojanja tražbine tuženika koju je stavio u prijeboj.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je tužitelj osporio tražbinu tuženika za koju je izjavio prijeboj.

Štoviše, tužitelj je tražbinu tuženika osporio, ne samo u ovoj parnici, nego i u postupku pokrenutom temeljem čl. 186.a Zakona o parničnom postupku, kao i što je u stečajnom postupku stečajni upravitelj tužitelja osporio istu tražbinu tuženika prijavljenu u stečajni postupak. Rješenjem stečajnog suda tuženik je upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, no parnicu tuženik nije pokrenuo.

Uvid u stečajni spis bio je predložen na okolnost pribavljanja potrebne suglasnosti skupštine vjerovnika tužitelja za podnošenje tužbe u rubriciranom predmetu, no tuženik nije, a tužitelj svakako nije imao razloga, predložiti dokaz uvidom u stečajni spis na okolnost osnovanosti/postojanja tražbine tuženika za koju je izjavio prijeboj.

Uzimajući u obzir sadržaj odredbi čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku tuženik je bio u obvezi predložiti dokaze na okolnost osnovanosti i visine tražbine za koju je izjavio prijeboj.

Kako je osporeno postojanje tražbine tuženika, tužitelj smatra da je tuženik bio u obvezi, temeljem čl. 232. st. 1. Zakona o parničnom postupku podnijeti isprave na okolnost postojanja tražbine, dok uvid u stečajni spis nije dokaz kojim bi se ta činjenica dokazivala (*tuženik navodi da je parnični sud trebao provesti dokaz uvidom u stečajni spis, uvidom u prijavu tražbine tuženika i u priloge te prijave*). Ukoliko je tuženik smatrao potrebnim pribaviti isprave iz stečajnog spisa, isti je to mogao učiniti kao stečajni vjerovnik, a zatim i isprave dostaviti u spis rubriciranog predmeta.

Slijedom iznijetog, sud prvog stupnja u donošenju odluke nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka koju je tuženik istaknuo žalbi, a niti povrede na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti.

II U točki 5. žalbe tuženik iznosi navode na okolnost da nisu bile ispunjene pretpostavke za pokretanje parnice u rubriciranom predmetu.

Prvotno tuženik smatra da je stečajni upravitelj tužitelja trebao dobiti suglasnost skupštine vjerovnika iz članka 230. Stečajnog zakona već i za podnošenje zahtjeva iz čl. 186.a Zakona o parničnom postupku.

No, naznačena odredba Stečajnog zakona ne upućuje na takav zaključak jer je suglasnost potrebna kod pokretanja parnice, a postupak iz čl. 186.a Zakona o parničnom postupku prethodi pokretanju parnice. Jednako tako podnošenje zahtjeva iz čl. 186.a Zakona o parničnom postupku, smatra tužitelj, sam po sebi nije pravna radnja od posebne važnosti, s obzirom se postupak po tom zahtjevu okončava ili nagodbom (što bi bila pravna radnja od

posebne važnosti) ili, kako je slučaj ovdje, ispunjenjem procesne pretpostavke za eventualno podnošenje tužbe.

Nadalje, tuženik smatra da je, nakon što je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o odbijanju davanja ovlasti stečajnom upravitelju za podnošenje ove tužbe, bilo potrebno naknadno održati novu skupštinu vjerovnika i stečajni upravitelj tužitelja ishoditi novu suglasnost, odnosno dati i drugim vjerovnicima da glasaju za ili protiv te odluke.

Na skupštinu vjerovnika, koja je održana dana 21. srpnja 2020.g., pozvani su svi vjerovnici koji imaju pravo glasa, a odluka, kasnije ukinuta, kojom se odbija davanje ovlasti za pokretanje ove parnice je donijeta jer je tuženik, kao stečajni vjerovnik sa utvrđenom tražbinom višom od ostalih prisutnih vjerovnika sa pravom glasa, jedini glasao protiv davanja ovlasti za pokretanje parnice, dok su svi ostali vjerovnici glasali za davanje te ovlasti stečajnom upravitelju.

Visoki trgovački sud RH je rješenjem posl.br. PŽ-4634/2020 potvrdio rješenje suda prvog stupnja kojim je ukinuta odluka o odbijanju davanja ovlasti stečajnom upravitelju za pokretanje parnice te u obrazloženju naveo da je tuženik, kao stečajni vjerovnik koji je jedini glasao za odbijanje davanja ovlasti, u koliziji interesa jer bio bio stranka u postupku za koji se daje ovlast za pokretanje pa zbog te kolizije interesa tuženik, kao stečajni vjerovnik, ne bi valjano mogao odlučivati o pokretanju ili nepokretanju postupka protiv njega.

S obzirom su svi ostali stečajni vjerovnici prisutni na skupštini vjerovnika dana 21. srpnja 2020.g. glasali za davanje ovlasti za pokretanje ove parnice, a tuženik, koji je u koliziji interesa i ne može valjano odlučivati, jedini glasao protiv, to je nesporno stečajni upravitelj ishodio suglasnost skupštine vjerovnika za pokretanje parnice u rubriciranom predmetu u smislu odredbe čl. 230. Stečajnog zakona.

Tužitelj ističe da je radi naplate utuženog potraživanja prvotno pokušao sa tuženikom postići sporazumno rješenje, zatim, kada to nije uspjelo, je pokrenuo postupak temeljem čl. 186.a Zakona o parničnom postupku koji se se opet mogao okončati nagodbenim rješenjem. Kako od strane tuženika očito nije bilo volje za nagodbeno rješenje, stečajni upravitelj predložio je sazivanje skupštine vjerovnika radi pribave suglasnosti iz čl. 230. Stečajnog zakona koju suglasnost su dali svi prisutni vjerovnici osim tuženika, koji je u koliziji interesa.

Uzimajući u obzir sve radnje koje je tužitelj poduzeo prethodno pokretanju parnice u rubriciranom predmetu te činjenicu da niti odredbe Zakona o parničnom postupku, a niti odredbe Stečajnog zakona ne propisu obvezu postupanja kako tuženik u žalbi navodi, to je tužitelj poduzetim radnjama ispunio sve pretpostavke za pokretanje parnice, a bilo kakvo neosnovano nametanje daljnjih radnji kao preduvjet pokretanja parnice svakako predstavlja prekomjerni teret (*prema navodima tuženika to bi značilo da stečajni upravitelj osigura prisustvo stotinjak stečajnih vjerovnika na skupštini vjerovnika na kojoj bi se glasalo o već ishodenoj suglasnosti*).

Tužitelj primjećuje, ako razumije navode tuženika, da tuženik nije u obvezi poduzeti niti jednu radnju na okolnost postojanja svoje tražbine (niti pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine osnovanom, niti dostaviti dokaze u parnični postupak), dok sa druge strane

tužitelj, čije je potraživanje tuženik učinio nespornim, treba poduzeti uz radnje koje propisuje Zakon parničnom postupku te Stečajni zakon i radnje koje koje odredi tuženik.

Sud prvog stupnja, protivno navodima tuženika, pravilno je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za vođenje ove parnice.

Tužitelj predlaže Viskom trgovačkom sudu RH odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu te u cijelosti potvrditi presudu suda prvog stupnja u rubriciranom predmetu od 24. rujna 2021.g., kao i obvezati tuženika na naknadu tužitelju prozročnog troška ovog žalbenog postupka prema niže iskazanom troškovniku.

GEO OPREMA-CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju
Sveti Križ Začretje, po punomoćniku:

Vesna Digitally signed
by Vesna Terhaj
Date:
Terhaj 2021.10.18
09:26:49 +02'00'

TROŠKOVNIK:

- sastav odgovora na žalbu	kn	5.700,00
- PDV 25%	kn	1.425,00
- <u>sudska pristojba</u>	<u>kn</u>	<u>1.250,00</u>
Ukupno:	kn	8.375,00



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Vesna Terhaj**, OIB 78911097608, dana **18.10.2021.** u **09:31:05** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-2360/2020
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Odgovor na žalbu
Podnositelj	GEO OPREMA-CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	CIGLENEČKI.RHMRRFEU.odgovor na žalbu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	245,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5a2e8414d427a4be681fe320976c12d9cb43e8e01b590eb860285b3aa437c456

Pristojba

Pristojbena osnovica	569.946,61 kn
Vrsta	Odgovor na žalbu
Obveznik plaćanja	Geo oprema Ciglenečki d.o.o. u stečaju
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-20735-1051835267

Pristojba

Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 2.
Nominalni iznos	2.500,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	1.250,00 kn
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Ostatak	1.250,00 kn
Veličina priloženog dokumenta	80,0 kB
Razlog neplaćanja	Obveznik je platio pristojbu izvan e-Komunikacije
Napomena	-



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 59 P-6429/2017-81

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mariji Šipek, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju, Ciglenica Zagorska, Ciglenica Zagorska 7B, OIB: 48983988319, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Terhaj, odvjetnica u Zagrebu, protiv protiv 1. tuženika Stanka Žerjav iz Zagreba, Barutanski breg 49, OIB: 09383056693 i 2. tuženice Jasne Žerjav iz Zagreba, Barutanski breg 49, OIB: 03692101785, oboje zastupani po punomoćniku Đorđu Anđelkoviću, odvjetniku u Zagrebu, uz sudjelovanje umješaca na strani 1. i 2. tuženika Melite Rupić iz Zagreba, Barutanski Breg 90, OIB: 68708221165, koju zastupa punomoćnik Božidar Husajina, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 13. ožujka 2018. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika 1. i 2. tuženika, 26. travnja 2018.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se 1. tuženiku Stanku Žerjavu i 2. tuženici Jasni Žerjav isplatiti tužitelju GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o. u stečaju iznos od 530.108,87 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 28. srpnja 2008. do isplate sve po stopi koja se za razdoblje od 28. srpnja 2008. do 31. srpnja 2015. određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu za pet postotnih poena, a za razdoblje od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II Odbija se zahtjev tužitelja da se naloži 1. i 2. tuženicima solidarno isplatiti iznos dosuđen u toč. I izreke ove presude.

III Odbija se zahtjev tužitelja da se naloži 1. i 2. tuženicima solidarno isplatiti tužitelju iznos od 78.983,34 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 28. srpnja 2008. do isplate.

r i j e š i o j e

I Prihvaća se miješanje Melite Rupić na strani 1. i 2. tuženika.

II Odbija se prijedlog tužitelja od 7. srpnja 2010. za donošenje privremene mjere zabrane 2. tuženici otuđenja ili opterećenja nekretnine i to 2769/10000 dijela kčbr.2217/16 - stambena zgrada br.17, Jazbinski odvojak 4 i dvorište ukupne površine 598 m² trajno povezano s vlasništvom stana br.5 u potkrovlju neto površine 108.19 m² u planu posebnih dijelova označeno S5 crvenom bojom, sve upisano u zk.ul.6960/poduložak 5 k.o. Remete.

III Odbija se prijedlog tužitelja od 7. srpnja 2010. za donošenje privremene mjere zabrane 1. tuženiku otuđenja ili opterećenja nekretnine i to 12.65/100 dijela kčbr.7801/16- stambena zgrada br.90 i dvorište Barutanski breg ukupne površine 527 m² trajano povezano s vlasništvom stana oznake S1, površine 66,70 m² u podrumu zgrade u elaboratu obojeno crvenom bojom sve upisano u zk.ul.22123/poduložak 1 k.o. Grad Zagreb.

IV Nalaže se 1. tuženiku i 2. tuženici naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 65.250,00 kn u roku 15 dana.

V Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u daljnjem iznosu od 27.500,00 kn.

VI Nalaže se tužitelju naknaditi 1. i 2. tuženicama troškove parničnog postupka u iznosu od 5.459,18 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 26. travnja 2018. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena sve u roku 15 dana.

VII Odbija se zahtjev 1. i 2. tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u daljnjem iznosu od 53.969,57 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 26. travnja 2018. do isplate.

VIII Nalaže se tužitelju naknaditi umješaću troškove postupka u iznosu od 7.613,50 kn u roku 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi podnesenoj 7. srpnja 2010. navodi da je s tuženicama 22. svibnja 2006. sklopio ugovor o građenju sukladno troškovniku koji je sastavni dio ugovora i da je vrijednost ugovorenih radova iznosila 1.369.151,45 kn. Ističe da je on izveo dio ugovorenih radova i to građevinske radove (bez krovopokrivačkih radova), vodovod i kanalizaciju, elektroinstalacije, naknadne radove vrijednost kojih iznosi 1.250.360,19 kn (s uključenim PDV) te je imao troškove loma i transporta u iznosu od 20.000,00 kn. Nadalje navodi da su tuženici podmirili iznos od 661.267,08 kn, tako da ostaje za platiti iznos od 609.092,21 kn. Tužbenim zahtjevom traži donošenje presude kojom će se naložiti 1. i 2. tuženicama solidarno isplatiti tužitelju iznos od 609.092,21 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 28. srpnja 2008. do isplate uz naknadu troškova parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu tuženici ističu da je tužitelj produžio radove za više od dvije godine. Ističu da su oni, s obzirom da se gradnja s tužiteljem razvukla, prekinuli suradnju s tužiteljem. Navode da tužitelj nije izveo krovnište, žbukanje unutarnjih zidova, fasadu i kameno stubište u zgradi. Kasnije tijekom postupka ističe da je tužitelj radove na objektu tuženika prestao vršiti u prosincu 2006. godine. Ističu prigovor zastare. Predlažu tužbeni zahtjev odbiti uz naknadu troškova parničnog postupka s kamatama od presuđenja do isplate.

Sud je izveo dokaz čitanjem pisane dokumentacije koja se nalazi u spisu, dokaz saslušanjem parničnih stranaka, dokaz saslušanjem svjedoka Stjepana Jeršeka, Stjepana Kotarskog, Marija Ferenčaka i Darka Jagića te građevinskim vještačenjem.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Čitanjem ugovora o građenju sklopljenog između parničnih stranaka 22. svibnja 2006. (list 7-10 spisa) utvrđeno je da su 1. i 2. tuženici povjerali, a tužitelj prihvatio izvođenje radova prema troškovniku prilogu koji je sastavni dio tog ugovora, da su se tuženici obvezali isplatiti za izvedene radove iznos od 1.369.151,45 kn, da su jedinične cijene iz ugovornog troškovnika fiksne, a da će se obračun radova izvršiti prema prihvaćenim jediničnim cijenama i stvarno izvedenim količinama radova. Također je ugovoreno da će se plaćanje vršiti na temelju ispostavljenih situacija/računa.

Prigovor zastare nije osnovan. Navedeno stoga što je ugovor o građenju sklopljen 22. svibnja 2006., a tužba je podnesena 7. srpnja 2010. pa po prirodi stvari ni u kom slučaju nije mogao proteći petogodišnji zastarni rok iz odredbe čl. 225 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 78/15; dalje: ZOO) za bilo koju tražbinu tužitelja iz tog ugovora.

Tuženici nisu ničim dokazali svoju tvrdnju da je navedeni ugovor o građenju raskinut prije nego što mu je tužitelj ispostavio šestu privremenu situaciju.

Iz prve privremene situacije koja se odnosi na radove izvedene u lipnju 2006. godine (list 63-69 spisa) proizlazi da trošak do tada izvedenih radova iznosi 163.805,25 kn. Tuženici su kompenzacijom podmirili iznos od 76.467,98 kn.

Iz druge privremene situacije koja se odnosi na radove izvedene do 6. rujna 2006. (list 70-82 spisa) proizlazi da trošak izvedenih radova iznosi 532.629,03 kn te da su tuženici kompenzacijom podmirili 76.467,98 kn, da su 6. srpnja 2006. podmirili iznos od 71.600,00 kn te 21. kolovoza 2006. iznos od 143.200,00 kn.

Iz treće privremene situacije (list 83-100 spisa) proizlazi da trošak izvedenih radova iznosi 731.918,07 kn.

Iz četvrte privremene situacije (list 101-127 spisa) proizlazi da trošak izvedenih radova iznosi 1.037.875,07 kn.

→ Iz pete privremene situacije (list 128-148 spisa) proizlazi da trošak izvedenih radova iznosi 1.191.376,85 kn.

Iz šeste privremene situacije proizlazi da trošak izvedenih radova iznosi 1.250.360,19 kn, da su tuženici kompenzacijom podmirili 76.467,98 kn, da su 6. srpnja 2006. podmirili iznos od 71.600,00 kn, da su 21. kolovoza 2006. podmirili iznos od 143.200,00 kn, da su 30. studenog 2006. podmirili iznos od 170.000,00 kn, da su 5. veljače 2007. podmirili iznos od 100.000,00 kn te da su 17. travnja 2007. podmirili iznos od 100.000,00 kn.

S obzirom na činjenicu da su tuženici nesporno vršili uplate tužitelju tijekom vremena, i to 6. srpnja 2006., 21. kolovoza 2006., 30. studenog 2006., 5. veljače 2007. i 17. travnja 2007., potpuno je neživotan i neuvjerljiv iskaz 1. tuženika da tužitelj njemu nije ispostavio privremene situacije. Neživotan je, nelogičan je i neuvjerljiv iskaz 1. tuženika da je on vršio uplate tužitelju „na prijateljskoj bazi“ i zato što mu je tužitelj rekao da mu mora nešto platiti. Naime, u ugovoru o građenju sklopljenom između stranaka (list 8-9 spisa) ugovoreno je da će se plaćanje vršiti na temelju ispostavljenih situacija/računa pa je stoga neuvjerljivo da bi 1. tuženik vršio uplate tužitelju na prijateljskoj bazi i zato što mu je to tako rekao tužitelj. 1. tuženik u svom iskazu u stvaranju neke svoje priče ide toliko daleko da tvrdi da bila ugovorena fiksna cijena neovisno o stvarnoj količini izvedenih radova, što je suprotno sadržaju pisanog ugovora o građenju, pa sud niti taj dio iskaza 1. tuženika nije prihvatio kao istinit. Jednako tako, neživotan je i neuvjerljiv iskaz 1. tuženice da su oni tužitelju vršili uplate nakon 15. rujna 2006. u nadi da će tužitelj pristupiti dovršetku radova.

Potpuno je nelogično i neuvjerljivo da bi tuženici nakon 15. rujna 2006. uplatili tužitelju iznos od 370.000,00 kn i to za radove koje on nije izveo, za koje im on nije ispostavio račun odnosno privremenu situaciju, sve u nadi da će on nastaviti ispunjavati preuzete obveze iz sklopljenog ugovora o građenju.

Iz iskaza svjedoka Stjepana Jerška (list 224-226 spisa), koji je bio poslovođa gradilišta do rujna 2006. godine, proizlazi da je 1. tuženik potpisao građevinsku knjigu nakon čega je izdana 1. privremena situacija. Iz iskaza svjedoka Darka Jagića (list 227-228 spisa), šefa gradilišta na objektu 1. i 2. tuženika, proizlazi da je 1. tuženik uredno potpisivao građevinsku knjigu, a da je do problema došlo kad mu je uručena građevinska knjiga zajedno sa šestom privremenom situacijom. Iskazao je da je osobno vidio potpisanu građevinsku knjigu od strane 1. tuženika prije izdavanja šeste privremene situacije, da je 1. tuženiku prije izrade šeste privremene situacije dana građevinska knjiga na uvid i da ju je on potpisao i vratio. Nakon toga je izrađena 6. privremena situacija koja mu je dostavljena sa građevinskom knjigom, ali je 1. tuženik više nije vratio. Iz iskaza svjedoka Marija Ferencaka (list 226-227 spisa), zaposlenika tužitelja u vrijeme radova na objektu 1. i 2. tuženika, proizlazi da je on osobno odnio 1. tuženiku 6. privremenu situaciju i građevinsku knjigu, da je 1. tuženik istu preuzeo i zadržao kod sebe radi pregleda. Sud je prihvatio njihove iskaze kao logične, životne i uvjerljive. Analizirajući i međusobno povezujući njihove iskaze sud nalazi utvrđenim da je 1. tuženik potpisao građevinsku knjigu za sve izvedene radove do izdavanja pete privremene situacije, da je 1. tuženiku tužitelj dostavio građevinsku knjigu prilikom izdavanja šeste privremene situacije koju 1. tuženik nije potpisao niti vratio. Prema tome, sud nalazi utvrđenim da se građevinska knjiga se nalazi kod 1. tuženika, a to što on tu činjenicu negira i što istu nije dostavio u spis, čime je onemogućio sudu da provjeri da li količine izvedenih radova iz građevinske knjige odgovaraju onima iskazanim petoj privremenoj situaciji, može ići samo njemu na štetu.

Slijedom svega navedenog, kako je 1. tuženik potpisao građevinsku knjigu za sve izvedene radove koji su obuhvaćeni petom privremenom situacijom, čime je potvrdio količinu izvedenih radova obuhvaćenih petom privremenom situacijom, sud istu prihvaća kao vjerodostojnu. Stoga su neodlučni prigovori 1. i 2. tuženika da tužitelj nije izveo građevinske radove u vrsti i količini iz pete privremene situacije. Iz pete privremene situacije proizlazi vrsta i količina izvedenih radova te vrijednost istih u iznosu od 1.191.376,85 kn. Analizirajući i uspoređujući istu s ugovorenim troškovnikom (list 10 spisa) vidljivo je da tuženicima nije ispostavljen račun/privremena situacija za one građevinske radove koji su ugovoreni, a koji nesporno nisu izvedeni.

Sud nije prihvatio troškove loma i transporta u iznosu od 20.000,00 kn jer se taj trošak ne odnosi niti na ugovorene građevinske radove, niti na naknadne radove, a tužitelj osim što ničim nije dokazao visinu tog troška, niti je dokazao da su stranke ugovorile taj trošak. Stoga je taj dio zahtjeva odbijen kao neosnovan.

Neodlučno je što je građevinski vještak kao vrijednost radova koje je tužitelj izveo, a koje tuženik nije osporio, procijenio u iznosu od 1.100.554,74 kn. Navedeno stoga što vještak u izradi nalaza nije uzeo u obzir činjenicu da je 1. tuženik potpisao građevinsku knjigu prilikom izdavanja pete privremene situacije čime je prihvatio vrstu i količinu radova iz pete privremene situacije (vještak je polazio od činjenice da građevinske knjige nema u spisu i od pretpostavke da ništa od izvedenih radova u građevinskoj knjizi nije ovjereno od strane naručitelja radova).

Kako 1. tuženik nije svojim potpisom potvrdio količinu i vrstu izvedenih radova koja je napravljena nakon pete pa do šeste privremene situacije (razlika u vrijednosti radova iz šeste u odnosu na petu privremenu situaciju iznosi 58.983,30 kn te se odnosi na jaku struju, slabu struju, gromobran i naknadne radove), a činjenicu da su ti radovi stvarno izvedeni kao niti količinu istih nije moguće pouzdano utvrditi niti na temelju iskaza saslušanih stranka i svjedoka, kao niti na temelju provedenog građevinskog vještačenja, zaključak je ovog suda da tužitelj nije dokazao da bi ti radovi u toj količini bili izvedeni. Stoga je taj dio tužbenog zahtjeva odbijen kao neosnovan.

Prema tome, kako vrijednost izvedenih radova 1.191.376,85 kn, a tuženici su nesporno podmirili iznos od 661.267,98 kn, prihvaćen je zahtjev za isplatu iznosa od 530.108,87 kn (čl. 9. ZOO). Kako solidarnost obveze 1. i 2. tuženika na plaćanje dosuđenih iznosa nije zakonom propisana, niti je ugovorena, odbijen je zahtjev da se tuženicima naloži solidarno isplatiti taj iznos tužitelju. O tijeku i stopi zakonskih zateznih kamata odlučeno je sukladno odredbi čl. 29. st. 1. i 2. ZOO.

Nadalje, na ročištu održanom 13. ožujka 2018. Melita Rupić je dala izjavu o stupanju u postupak navodeći da je ona 5. srpnja 2006. kupila nekretninu u odnosu na koju je tužitelj predložio donošenje privremene mjere te predlaže da se predložena privremena mjera odbije. Tužitelj je njoj osporio pravo da sudjeluje u ovom postupku. Po ocjeni ovog suda, Melita Rupić, kao osoba koja je kupila nekretninu u odnosu na koju je predložena privremena mjera, ima pravni interes da tuženik uspije u odnosu na prijedlog tužitelja za donošenje predložene privremene mjere. Stoga je na temelju odredbe čl. 206. st. 1. Zakona o parničnom postupku, NN 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje ZPP) odlučeno kao u toč. I izreke rješenja.

Tužitelj je u tužbi predložio donošenje privremene mjere zabranom 1. i 2. tuženicima otuđenja i opterećenja nekretnina pobliže opisanih u izreci. Navodi da su tuženici prodali gotovo sve stanove u stambenoj zgradi koju je izgradio tužitelj pa da postoji osnovana sumnja da će prodati i dvije nekretnine za koje je predložena privremena mjera.

Sukladno odredbi čl. 296. st. 1. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje OZ) privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što se svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Iako je tužitelj dokazao postojanje svoje tražbine prema 1. i 2. tuženicima u iznosu od 530.108,87 kn, po ocjeni ovog suda tužitelj nije učinio vjerojatnim da bi bez takve mjere protivnici osiguranja spriječili ili znatno otežali naplatu tražbine. Naime, tužitelj ne tvrdi, niti ne predlaže izvođenje dokaza na okolnost da su dvije nekretnine na koje se odnosi predložena zabrana otuđenja jedina imovina 1. i 2. tuženika odnosno da njih dvoje nemaju drugu imovinu iz koje bi se tužitelj mogao naplatiti. Osim toga, iz ugovora o kupoprodaji sklopljenog između 2. tuženice kao prodavatelja te Ivane Kuserbanj i Ksenije Kuserbanj kao kupaca od 14. siječnja 2009. (list 47-49 spisa), na kojem je potpis prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 16. siječnja 2009., nedvojbeno proizlazi da je 2. tuženica nekretninom na koju se odnosi privremena mjera već raspolagala odnosno da je istu otuđila prije podnošenja prijedloga za privremenu mjeru. Isto tako, iz kupoprodajnog ugovora sklopljenog između 1. i 2. tuženika kao prodavatelja i Melite Rupić 5. srpnja 2006. (list 45-46 spisa) na kojem su potpisi prodavatelja ovjereni kod javnog bilježnika 5. srpnja 2006. proizlazi da su 1. i 2. tuženici raspolagali nekretninom na koju se odnosi privremena mjera raspolagali odnosno da su istu otuđili prije podnošenja prijedloga za privremenu mjeru. Kako su dakle tuženici nekretninama na koje se odnosi privremena mjera raspolagali prije podnošenja prijedloga za privremenu mjeru, i njome ne mogu ponovno na pravno valjan način raspolagati, nema mjesta donošenju predložene privremene mjere. Stoga je odlučeno kao u toč. II i III izreke rješenja.

O troškovima postupka odlučeno je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 142/12, 103/14 i 118/14 dalje Tarifa), priloženim troškovnicima, odredbe čl. 154. st. 2. ZPP i čl. 155. ZPP te vrijednosti predmeta spora.

Tako je tužitelju priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 610 bodova (Tbr.7/1), trošak pristupa na ročišta 25.11.2010., 19.05.2011., 09.02.2012., 10.09.2012., 11.12.2012. i 13.03.2018. za

svako po 610 bodova (Tbr.9/1), trošak sastava podnesaka od 17.03.2011., 30.06.2015. i 09.05.2017. za svako po 50 bodova (Tbr.8/3) te trošak sastava podneska od 29.12.2015. u iznosu od 610 bodova (Tbr.8/1). Navedeno sveukupno iznosi 5030 bodova što pomnoženo s vrijednošću jednog boda od 10,00 kn te uvećano za 25% na ime PDV iznosi 62.875,00 kn. Nadalje, priznat mu je trošak građevinskog vještačenja u iznosu od 7.000,00 kn te trošak pristupa vještaka na ročište u iznosu od 125,00 kn. Priznat mu je trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kn. Dakle, sveukupno troškovi parničnog postupka tužitelja iznose 75.000,00 kn. Sukladno uspjehu tužitelja u sporu (87%) taj mu je trošak priznat u iznosu od 65.250,00 kn.

Tužitelju nije priznat trošak sastava prijedloga za privremenu mjeru jer s istim nije uspio. Nije mu priznat trošak pristupa na ročište 04.11.2011. jer mu je taj trošak već priznat rješenjem ovog suda od 04.11.2011. Nije mu priznat niti trošak sastava podneska od 14.05.2015., 28.01.2016. i 27.05.2016. kao niti trošak pristupa na ročište za objavu jer ti troškovi nisu bili potrebni radi vođenja parnice u smislu odredbe čl.155 ZPP.

1. i 2. tuženicima je priznat trošak pristupa na ročišta 09.02.2012., 10.09.2012., 11.12.2012. i 13.03.2018. za svako po 609 bodova (Tbr.9/1) te trošak sastava podneska od 28.12.2015. Navedeno sveukupno iznosi 3045 bodova što pomnoženo s vrijednošću jednog boda u iznosu od 10,00 kn, uvećano za 10% (Tbr.36/1) te da za daljnjih 25% na ime PDV iznosi 41.868,75 kn. Priznat im je i trošak pristupa vještaka na ročište u iznosu od 125,00 kn. Sukladno uspjehu 1. i 2. tuženika u sporu (13%), opisani troškovi priznati su im u iznosu od 5.459,18 kn. Priznate su im i zakonske zatezne kamate od presuđenja do isplate iz odredbe čl. 129. st.2 ZOO.

1. i 2. tuženicima nije priznat trošak pristupa na ročište 04.11.2011. jer je isto odgođeno njihovom krivnjom. Nije im priznat trošak sastava podneska predanog na ročištu 09.02.2012. jer taj trošak nije bio potreban radi vođenja parnice s obzirom da su tuženici na tom ročištu mogli iznijeti navode iz tog podneska. Nije im priznat niti trošak pristupa na ročište za objavu jer taj trošak nije potreban za vođenje parnice (čl.155 ZPP), nije im priznat niti trošak sastava odgovora na tužbu jer istu nisu podmirili a ta je njihova obveza u međuvremenu zastarjela.

Umješaču je priznat trošak pristupa na ročište 13.03.2018. u iznosu od 609,09 bodova (Tbr.9/1) što pomnoženo s vrijednošću jednog boda u iznosu od 10,00 kn te uvećano za 25% na ime PDV iznosi 7.613,50 kn. Kako je umješač uspio u postupku u odnosu na zahtjev tužitelja za određivanje privremene mjere taj je trošak umješaču u cijelosti dužan naknaditi tužitelj.

U Zagrebu 26. travnja 2018.

Sudac:
Marija Šipek, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi pisanim putem, putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje županijski sud.

Protiv rješenja pod toč. I izreke nije dopuštena posebna žalba.

Protiv rješenja pod toč. II i III izreke dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pisanim putem, putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka, u roku 8 dana od dana dostave rješenja.

Protiv rješenja pod toč. IV-VIII izreke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi pisanim putem, putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje županijski sud.

Za točnost otpremljenosti ovlaštena službenik

Marija Mikulić



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-6429/2017-81

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Marija Šipek

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti: 09.10.2019.

Napomena

pravomoćnosti/ovršnosti:

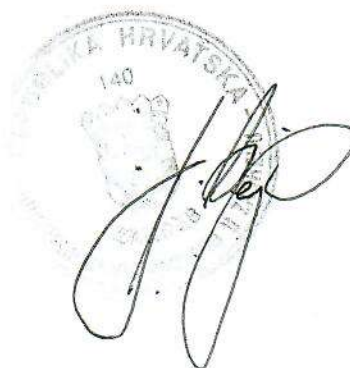
Točka II. i III. izreke presude pravomoćni 12. svibnja 2018.

Točka I. izreke presude pravomoćna 3. srpnja 2019.

Točke II. i III. izreke rješenja pravomoćne 5. svibnja 2018.

Točke IV, V, VI, VII i VIII izreke rješenja pravomoćne 3. srpnja 2019.

Rješenje u točkama V. i VI. preinačeno presudom i rješenjem ŽS
Varaždin od 3. srpnja 2019.



From: n.antolic@odvjetnik-antolic.com
Sent: 2. studenog 2021. 9:41
To: 'Božidar Husajina'
Subject: RE: Troškovi postupka u predmetu P-6429/2017

Poštovani gospdine kolega Husajina,

Izvješćujem Vas, da sam dans dao nalog banci da na račun Vaše stranke gđe. Melite Rupić prenese iznos parničnog troška prema toč. VIII izreke pravomoćne presude i rješenja P-6429/2017 OGSZG u iznosu od 7.613,50 kn (Vi se omaškom u Vašem mailu naveli 1.613,50 kn).

Nalog će biti proveden sa sutrašnjim danom, pa ću Vam sutra mailom poslati i potvrdu o provedenom plaćanju. Što se tiče kamate, molim Vas za malo strpljenja da moje knjigovodstvo izvrši provjeru ispravnosti primljenog obračuna, čim dobijem povratnu obavijest javit ću Vam.

U svakom slučaju, molio bih da uzmete u obzir, kako je do odgođenog plaćanja parničnog troška došlo i zbog razloga koji su na strani Vaše stranke (kašnjenje u dostavi podataka) pa bih Vam konačni prijedlog dostavio nakon što primim odgovor mojeg knjigovodstva.

S poštovanjem

Odvjetnik Nebojša Antolić
Antolić i suradnici
odvjetničko društvo j.t.d.
Zagreb, P.Hatza 3
tel. 00385 1 4818414
fax. 00385 1 4819871
mob. 00385 98 381750

From: Božidar Husajina <ured@odvjetnik-husajina.hr>
Sent: Thursday, October 28, 2021 7:37 PM
To: n.antolic@odvjetnik-antolic.com
Subject: Troškovi postupka u predmetu P-6429/2017

Poštovani kolega Antolić,

Javljam se sukladno dogovoru te dostavljam punomoć gđe. Melite Rupić kako bih Vas zatražio da isplatite dosuđeni trošak u iznosu od 1.613,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama u iznosu od 1.434,48 knna račun gđe. Melite Rupić.

Slijedom navedenog molim da sveukupni iznos glavnice sa zateznim kamatama u visini od **9.047,98 kn** uplatite na račun Melite Rupić kod Adico bank d.d. IBAN: HR1525000093210680099.

Ističem kako nismo ulazili u trošak vještačenja zateznih kamata nego je ista izračunata neslužbeno uz pomoć internetskih stranica koje pružaju tu mogućnost te koji dostavljamo u prilogu, pa ukoliko bi imali drugačiji službeni izračun mi ćemo ga prihvatiti.

Za slučaj pitanja i pojašnjenja stojim na raspolaganju.

S kolegijalnim poštovanjem,

Ps

Ispričavam se na kašnjenju, no stranka je donijela punomoć s kašnjenjem od više od mjesec dana i omaškom onda nije postupljeno po dogovoru.

ODVJETNIK
Božidar HUSAJINA

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospjećem	26.04.2018	29.10.2021				7.613,50		
	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		27.04.2018	30.06.2018	65	7.09 %		7.613,50	96,13	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		7.613,50	357,88	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	6.54 %		7.613,50	604,80	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	6.3 %		7.613,50	846,59	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		7.613,50	985,13	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		7.613,50	985,13	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		7.613,50	1.075,80	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		7.613,50	1.292,89	
KAMATE		01.07.2021	29.10.2021	121	5.61 %		7.613,50	1.434,48	
DUGOVANJE	po stavci								9.047,98
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							7.613,50	1.434,48	<u>9.047,98</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

n.antolic@odvjetnik-antolic.com

From: n.antolic@odvjetnik-antolic.com
Sent: 11. studenog 2021. 10:00
To: 'Božidar Husajina'
Subject: RE: Troškovi postupka u predmetu P-6429/2017

Poštovni gospodine kolega Husajina,

Knjigovodstvo mi je potvrdilo računsku ispravnost Vašeg obračuna kamata (do 29.10.2021.g.).

Međutim, u spisu sam pronašao Vaš mail od 12.01.2021.g. kada ste istakli zahtjev za plaćanjem parničnog troška mirnim putem, što sam prihvatio uz poziv za dostavu punomoći i podataka o IBAN na koji bih plaćanje parničnog troška izvršio.

Mišljenja sam, da od tada više nisam u zakašnjenju sa plaćanjem, te da bi Vaša stranka trebala snositi posljedicu propusta da mi se dostave nužni podaci, koje sam primio tek 28.10.2021.g. i odmah potom uplatio glavnica.

Iz priloženog obračuna kamata razvidno je da kamata obračunata do 01.01.2021.g. iznosi 1.075,80 kn pa predlažem da taj iznos sporazumno utvrdimo kao ukupnu obvezu po osnovi zatezne kamate.

Po primitku Vaše suglasnosti potvrde, izvršit ću uplatu označenog iznosa na račun na koji je uplaćena glavnica.

Unaprijed zahvaljujem, s poštovanjem

Odvjetnik Nebojša Antolić
Antolić i suradnici
odvjetničko društvo j.t.d.
Zagreb, P.Hatza 3
tel. 00385 1 4818414
fax. 00385 1 4819871
mob. 00385 98 381750

From: Božidar Husajina <ured@odvjetnik-husajina.hr>
Sent: Thursday, November 4, 2021 8:50 AM
To: n.antolic@odvjetnik-antolic.com
Subject: Odg: Troškovi postupka u predmetu P-6429/2017

Poštovani kolega Antolić,

zahvaljujem na promptnom postupanju po zahtjevu za plaćanje kao i na obavijestima u svezi izvršenih radnji, a ujedno se ispričavam na svojem zakašnjoj reakciji.

Bio bih zahvalan da kada dobijete obračun zateznih kamata te izvršite njihovo plaćanje da me i o tome obavijestite na čemu unaprijed zahvaljujem.

S kolegijalnim poštovanjem,

ODVJETNIK
Božidar HUSAJINA

Ul. Pavla Hatza 30, 10000 Zagreb

Tel. +385 (0)1 77 01 988 Fax: +385 (0)1 77 01 739

Mob. ++385 (0)98 478 256

e-pošta: ured@odvjetnik-husajina.hr

Pošiljatelj: n.antolic@odvjetnik-antolic.com <n.antolic@odvjetnik-antolic.com>

Poslano: 2. studenog 2021. 9:41

Primatelj: 'Božidar Husajina' <ured@odvjetnik-husajina.hr>

Predmet: RE: Troškovi postupka u predmetu P-6429/2017

Poštovani gospodine kolega Husajina,

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU**Platitelj**

Broj naloga	2021449081638		
Račun platitelja	HR2623400091190025055		
Model i poziv na broj platitelja	HR99		
Naziv platitelja	GEO OPREMA-CIGLENEČKI D.O.O.ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU U STEČAJU		
Adresa	CIGLENICA ZAGORSKA 7/B		
Mjesto, država	SVETI KRIŽ ZAČRETJE, HRVATSKA		
Iznos	7.613,50	HRK	Instant: Ne Hitno: Ne

Primatelj

Račun primatelja	HR1525000093210680099
Model i poziv na broj primatelja	HR00 4629-17
Naziv primatelja	RUPIĆ MELITA
Adresa	
Mjesto, država	

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja	Melita RupiĆ parnični trošak po presudi P-6429/2017 OGSZG toč. VIII izreke
---------------	--

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	02.11.2021. 09:29:04
Datum izvršenja	03.11.2021.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	03.11.2021. 08:10:34

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

**POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU****Platitelj**

Broj naloga	2021476338946
Račun platitelja	HR2623400091190025055
Model i poziv na broj platitelja	HR99
Naziv platitelja	GEO OPREMA-CIGLENEČKI D.O.O.ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU U STEČAJU
Adresa	CIGLENICA ZAGORSKA 7/B
Mjesto, država	SVETI KRIŽ ZAČRETJE, HRVATSKA
Iznos	1.075,80 HRK
Instant: Ne Hitno: Ne	

Primatelj

Račun primatelja	HR1525000093210680099
Model i poziv na broj primatelja	HR00 4629-17
Naziv primatelja	RUPIC MELITA
Adresa	
Mjesto, država	

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja	Melita Rupiće kamata na parnični trošak po presudi P-6429/2017 OGSZG (toč. VIII izreke)
---------------	---

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	19.11.2021. 08:34:05
Datum izvršenja	22.11.2021.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	22.11.2021. 08:34:00

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

OIB: 02535697732

Izvadak br.: Izvadak HRK br.: 010
Račun broj: HR26 2340 0091 1900 2505 5

OIB: 48983888319

Naziv i adresa klijenta:

GEO OPREMA-CIGLENEČKI D.O.O.ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU U STEČAJU, CIGLENICA ZAGORSKA 7/B, 49223 SVETI KRIŽ ZAČRETJE

Datum izvatka: 31.10.2021
SWIFT (BIC): PBZGHR2X

Digitalno potpisan dokument

Stanje prethodnog izvatka: 10.537,73
Ukupni dugovni promet na dan: 1.882,30
Ukupni potražni promet na dan: 703,20
Novo stanje: 9.358,63

RBR.	Račun Naziv i adresa primatelja/platitelja	Referenca banke Druga referenca Referenca naloga Poziv na broj primatelja	Opis plaćanja	Šifra namjene Tečaj Datum valute Datum izvršenja	Isplata (Duguje)	Uplata (Potražuje)
1.	HR2123900013221241938 S ŽERJAV BARUTANSKI BREG 49 10000 ZAGREB	2021401215661 HR99 HR00 6429-2017	IN,P-6429/17 IZ NA., OS,ZAGREB	01.10.2021 01.10.2021		703,04
2.	HR6423400091000000013 PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. ZAGREB	2021408405402 HR05 220124-99000000-777 HR99	VIRMAN ISPLATE KAMATE KLIJENTU	30.09.2021 06.10.2021		0,16
3.	HR6423400091000000013 PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D. ZAGREB	2021416579439 HR99 HR00 2340-1821134845	NAKNAĐA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA	11.10.2021 11.10.2021	69,80	
4.	HR1210010051863000160 DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE KATAŃČICEVA ZAGREB HRVATSKA	2021425143955 HR99 HR63 5045-20735-1051835267	sudska pristojba na odgovor na žalbu u predmetu P-2360/2020Trgovačkog s uda u Zagrebu	18.10.2021 18.10.2021	1.250,00	
5.	HR7124840081101919653 REVIKO VISION D.O.O. JUŽNA ULICA 4. ODVOJAK BR ZAGREB	2021433255455 HR99 HR01 226-020211-2335	račun 226-VP0-1	22.10.2021 22.10.2021	562,50	

*** KRAJ 191 HRK IZVATKA ***

